

To: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 7:18:55 AM
Subject: Heads up - FW: wooninitiatieven
Received: Mon 6/29/2020 7:18:56 AM

Ha (10)(2e)

Even een heads up over het uitwerken van de compensatie voor pgb-gefinancierde wooninitiatieven (nb. De maatregel om bij leegstand te compenseren). Inmiddels is men met alle betrokken partijen bezig een oplossing uit te werken, vanmiddag praten we met elkaar hierover verder. De huidige oplossing vind ik echt heel erg bezwaarlijk en ik ga proberen daar voor te liggen.

De oplossing houdt in dat 1 budgethouder uit het wooninitiatief bij het ZK een aanpassing van zijn overeenkomst indient en het max. tarief drastisch verhoogt (dwz een factor X). En ook een aanvraag doet voor budget ophoging, omdat hij heel snel door zn budget heen is. Op deze manier compenseert hij de leegstand. (er zijn nog andere voorwaarden/eisen maar die zijn voor deze mail minder relevant).

Het idee van verhoging van max. tarief en budgetophoging is oké, dat heb ik ook eerder met (10)(2e) besproken. Het probleem is dat men nu, ihkv administratieve lasten vermindering, erop inzet om die compensatie via één bewoner te laten doen. Dit betekent een astronomisch hoog uurtarief en een enorme budgetophoging, en nog belangrijker die budgethouder draagt een enorm risico. Zie in mijn onderstaande mail geel gemarkeerd de risico's.

Ik vind de afweging administratieve lasten versus al deze risico's niet redelijk. En wil dat we een alternatief gaan bedenken. Mocht dit weerstand bij ze oproepen dan laat ik het je weten. Mogelijk is op enig moment een opschaling wel nodig.

H.gr,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 15:19
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: wooninitiatieven

Ha (10)(2e)

Dank voor deze heldere toelichting. Heel fijn! Ik heb nog niet alle mails heel gedetailleerd gelezen, maar wil wel alvast reageren met een opmerking (over declaratie bij 1 bh) en een aantal vragen. Het betalen via een verhoogd max. uurtarief, wat wordt gecompenseerd voor de bh via de EKC-regeling heb ik goede hoop op dat dat mogelijk is.

Waar ik nog best wel moeite mee heb is dat één budgethouder een enorme declaratie gaat indienen. Dat is echt een heel groot risico voor die persoon! Is dit al voldoende afgepeld, zijn er al voldoende waarborgen ingebouwd/helder? Nav je mail heb ik het gevoel dat dat (in ieder geval nu nog!) niet het geval is, mogelijk komen ZK daar nog mee? Daarnaast, en dat weet ik gewoon zelf niet, vraag ik me af of dit nog van invloed is op je inkomenssituatie of eigen bijdrage? Zo ja, dan zijn dat flinke kosten nl. voor 1 persoon om te dragen. Moet je dat van een bh verlangen. Daarnaast kan die ene bh ook overlijden, of verhuizen. Dan sta je opnieuw met lege handen. Kortom, er is geen spreiding van risico's. Daargelaten dat ik het probleem van administratieve lasten snap, vind ik dit alternatief nog teveel vragen hebben. Ik ben dan ook geen voorstander ervan om in het persbericht en qa's al te spreken over compensatie via 1 budgethouder. Het kan volgens mij geen kwaad als we dat, als zijnde nadere uitwerking, nu nog even weglaten? Ik voorzie sowieso de nodige uitvoeringsvraagstukken dus m.i. kan dit nu onbeschreven blijven als zijnde nadere uitwerking en blijft de info helder. Alle begrip dat jullie trein natuurlijk doorrijdt, maar ik vind dit de grootste hick up en gelukkig staat er niets over in de brief aan de TK dus zijn we nog niet 'gebonden'.

Daarnaast meer algemene vragen:

- Wanneer wordt de declaratie betaald. Ik hoop daarna (dwz na de leegstand), dat is namelijk het meest helder en sluitend en voorkomt overcompensatie en daarmee een kleiner risico op staatssteun. Want vooraf inschatten hoeveel geld je extra moet betalen is lastig. Anderzijds, kunnen WI wachten op de inkomsten?

(10)(2g)

- Ik check de mogelijkheid tot aanpassing van een tussentijds contract bij pgb 2.0 nog even bij (10)(2e)
- De mail van de SVB over een andere post gebruiken, namelijk bijkomende kosten lijkt me een lastige. Die bijkomende kosten zijn voor woningaanpassing. Er is geen wettelijke grondslag om die kostenpost op te rekken voor andere doeleinden. Het zal echt via de declaratie van zorglevering moeten.

Maandag even bellen anders? Ik heb nog vrij veel ruimte dit keer ☺

Goed weekend alvast!

H.gr,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 08:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: wooninitiatieven

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e)

Hierbij mijn update over wooninitiatieven.

Heel algemeen komt het hierop neer. We verruimen de EKC-regeling voor de overgebleven bewoners van een wooninitiatief om de zorgcompensatie (tegemoetkoming) van de overleden budgethouder te regelen. Op verzoek van Per Saldo willen we dit via 1 budgethouder organiseren om de administratieve lasten zo laag mogelijk te houden. Hiervoor is nodig:

- De financiële nood van het wi wordt vastgesteld. Zie 2^e bijlage mail Uitvoering voor het rekenmodel en de uitwerking van financiële nood (onderaan de mail).
- Voor PGB1.0: 1 budgethouder sluit een aanvullende overeenkomst af met het wi (zonder zorgbeschrijving) en er wordt 1 declaratie uitbetaald waarin de gehele tegemoetkoming wordt betaald. De declaratie is een declaratie Bijkomende zorgkosten. De regeling bijkomende zorgkosten moet hiervoor worden aangepast door de zorgkantoren. Of dit mogelijk is wordt nog uitgezocht. (zie 1^e bijlage mail: Uitvoering regeling pgb, is een mail van ZN naar de SVB om te overleggen over de uitvoering voor PGB1.0. In deze mail zit als bijlage een casus.). Hierover vindt nog afstemming met de SVB plaats. Dat doet (10)(2e)
- Voor PGB2.0: 1 budgethouder past de al lopende overeenkomst aan en er wordt 1 grote declaratie uitbetaald. Daarna moet de overeenkomst weer terug worden aangepast. Zie voor de werkwijze 3^e bijlage mail Uitvoering van (10)(2e) (10)(2e) In deze mail staat in de mail van (10)(2e) ook de introductie op de werkwijze.

Er komen dus grote declaraties uit van (10)(2b)

(10)(2b)

Verder moeten er nog wel een paar waarborgen voor deze budgethouder worden geregeld dat hij later niet in de problemen komt omdat hij 1 keer zo'n hoge declaratie heeft uit laten betalen. Het lijkt mij dat de zorgkantoren hier zelf over nadenken, maar heb daar nog niets van gezien.

Wat betreft de communicatie, in de bijlage PG: COVID-brief is een paragraaf over wooninitiatieven opgenomen, dan weet je wat er deze week is gepubliceerd. Er zijn gisteren geen kamervragen hierover gesteld.

In de bijlage wooninitiatieven is in concept het nieuwsbericht en Q&A's opgenomen. Deze gaan we maandag nog bespreken want BVKZ heeft nog een aantal kritische vragen n.a.v. hierover gesteld.

Dit is mijn input zo ver. Bel gerust als je toch info mist.

Groet en veel succes!

(10)(2e)